

RESOLUCION N. 03385

POR LA CUAL SE DECLARA LA CADUCIDAD DE LA FACULTADA SANCIONATORIA Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, la Ley 1437 de 2011, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las facultades delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

CONSIDERANDO

I. ANTECEDENTES

Que mediante queja radicada el 12 de julio de 2005, en el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA-, en adelante el Departamento, se denunció la presunta contaminación atmosférica generada por la fábrica de maderas, ubicada en la calle 40 B sur No. 86 D-04, piso 4, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C.

Que el Departamento efectuó vista de seguimiento a la citada fábrica de maderas el 7 de septiembre de 2005, de la cual se emitió el Concepto Técnico 7564 del 15 de septiembre de 2005, conforme a cuyas observaciones, en el establecimiento se realizan actividades de pintura, se percibe el olor a pintura y el área no está completamente confinada.

Que con base en lo anterior, el Departamento mediante oficio radicado 2007EE820 del 18 de enero de 2007, requirió al propietario del citado establecimiento para que en el término de treinta (30) días calendario, ejecutara las acciones necesarias tendientes a confinar el área de pintura e implementar dispositivos de control que aseguraran la adecuada dispersión de gases, vapores, partículas u olores y que impidan causar molestias a los vecinos y transeúntes, en cumplimiento al artículo 23 del Decreto 948 del 5 de junio de 1995.

Que el Departamento realizó vista de verificación de cumplimiento del citado requerimiento el 26 de junio de 2007, de la cual emitió Concepto Técnico 6322 del 16 de julio de 2007, conforme a

cuyas observaciones, no se había dado cumplimiento al requerimiento efectuado mediante oficio radicado 2007EE820 del 18 de enero de 2007.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente –SDA-, en adelante la Secretaria, mediante Resolución 4308 del 23 de diciembre de 2008, inició proceso sancionatorio ambiental contra el establecimiento dedicado a la fábrica de maderas, ubicado en la calle 40 B sur No. 86 D-04, piso 4, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C. por el presunto incumplimiento del artículo 23 del Decreto 948 de 1995, relativo a la protección ambiental en materia de emisiones atmosféricas y a su vez formuló cargos a su propietario por: *“Presunto incumplimiento de las normas de control ambiental en materia de contaminación atmosférica, artículo 23 del Decreto 948 de 1995, por cuanto no realizó las acciones necesarias tendientes a confinar el área de pintura e implementara dispositivos de control que aseguraran la adecuada dispersión de gases, vapores, partículas u olores y que impidan causar con ellos (sic) molestias a los vecinos y transeúntes”*. Acto notificado por edicto el 15 de julio de 2008 y desfijado el 21 de julio de 2008, que quedó ejecutoriado el 28 de julio de 2008.

Que el señor ARCELINO MARÍN, en calidad de propietario de la fábrica de maderas, ubicada en la calle 40 B sur No. 86 D-04, piso 4, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., mediante comunicación radicado 2008ER34826 del 14 de agosto de 2008, presentó descargos respecto de los cargos formulado en Resolución 4308 del 23 de diciembre de 2008, presentados de forma extemporánea, por lo que no fueron analizados.

Que la Secretaria mediante Auto 1617 del 19 de marzo de 2009, decreta la práctica de pruebas, fijando un término para ello de 30 días, teniendo como tales los documentos que obran en el expediente, el cual quedó ejecutoriado el 7 de octubre de 2009.

Que la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre de la Secretaria, el día 16 de noviembre de 2016, efectuó vista técnica a la empresa forestal de transformación secundaria (Fabrica) ubicada en la Calle 40B Sur No. 86D – 04 Piso 4, localidad de Kennedy, de la ciudad de Bogotá D.C., de titularidad del señor ERNESTO MURILLO DÍAZ identificada con C.C. 5.687.121 de Mogotes, con el fin de actualizar la información que reposa en el Expediente No. DM-08-2007-1379. En constancia se diligenció acta de visita a empresas forestales N° 1010 de la misma fecha.

Que de la señalada vista se emitió el Concepto Técnico 8470 del 22 de noviembre de 2016, conforme a cuyas observaciones *“La empresa no cuenta con la instalación de los dispositivos exigidos en la Resolución 6982 de 2011, por lo cual sigue emitiendo al ambiente material particulado y compuestos químicos volátiles que pueden llegar a generar olores molestos en el entorno de la empresa, perjudicando con ello a los vecinos y transeúntes, además de causar deterioro de la calidad del aire”*.

II. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que previo a resolver el presente asunto, conviene hacer las siguientes precisiones de orden jurídico:

Es pertinente señalar que la situación irregular que dio origen a la presente actuación sancionatoria, fue conocida por el Departamento en varias oportunidades, la última de estas el 26 de junio de 2007, día de la vista a la fábrica de maderas, ubicado en la calle 40 B sur No. 86 D-04, piso 4, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., en la cual se verificó el cumplimiento del requerimiento efectuado mediante oficio radicado 2007EE820 del 18 de enero de 2007, lo que dio lugar a la Resolución 4308 del 23 de diciembre de 2008, por la cual se inició proceso sancionatorio ambiental y se formularon cargos por el presunto incumplimiento del artículo 23 del Decreto 948 de 1995, relativo a la protección ambiental en materia de emisiones atmosféricas y por último, con Auto 1617 del 19 de marzo de 2009, se decreta la práctica de pruebas.

Por lo tanto, los hechos que dieron lugar a la investigación, como la Resolución que determinó su inicio y formulación de cargos, tuvieron lugar con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley 1333 de julio 21 de 2009, razón por la cual, resulta procedente señalar, que la normativa aplicable al presente caso, corresponde a la prevista en el Decreto 01 de 1984, la Ley 99 de 1993 y el Decreto 1594 de 1984.

A partir de lo expuesto, se hace necesario precisar cuál es el término de caducidad aplicable al presente caso, teniendo en cuenta que los hechos irregulares objeto del proceso ocurrieron antes de la entrada en vigor de la Ley 1333 de 2009. Para tal efecto acudiendo a la norma en comento, se procede al análisis del régimen de transición allí previsto, el cual establece:

“ARTÍCULO 64. TRANSICIÓN DE PROCEDIMIENTOS. *El procedimiento dispuesto en la presente ley es de ejecución inmediata. Los procesos sancionatorios ambientales en los que se hayan formulado cargos al entrar en vigencia la presente ley, continuarán hasta su culminación con el procedimiento del Decreto 1594 de 1984.”*

En este sentido, en materia procesal y de cara a la transición de procedimientos previstos en el artículo 64 de la ley 1333 de 2009, se advierte que, para el presente caso se surtió la etapa de inicio con posterioridad a la entrada en vigor de la ley en mención, razón por la cual se concluye que en el sub júdice es aplicable el procedimiento establecido en dicha normatividad.

En efecto, las normas procesales son de aplicación inmediata, salvo que el Legislador establezca una excepción. Al respecto, el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, dispuso:

“Artículo 40. *Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.*

Sin embargo, *los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, **los términos que hubieren comenzado a correr**, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, **se regirán por las leyes vigentes cuando** se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, **empezaron a correr los términos**, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones”. (...)*
(Subrayado y negrilla fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, debe tenerse presente que la naturaleza del hecho irregular que dio lugar al proceso sancionatorio ambiental, es el punto de referencia y de partida para el cómputo de la caducidad, lo cual significa que, por tratarse de un hecho de ejecución instantánea, la caducidad opera desde el mismo momento de su ocurrencia o desde la fecha en que la autoridad ambiental tuvo conocimiento del suceso, tal y como lo ha reafirmado en múltiples pronunciamientos la doctrina y la jurisprudencia.

Así las cosas, y en armonía con lo dispuesto en el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que en el presente caso el Departamento conoció por última vez, del hecho irregular el **26 de junio de 2007**, fecha para la cual no se encontraba vigente la Ley 1333 de 2009, cuyo artículo 10 estableció un término de caducidad de 20 años, en su lugar, regía el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**, que fijó el término de caducidad de la facultad sancionatoria en **tres (3) años**.

En definitiva, al amparo del **DEBIDO PROCESO** y del **PRINCIPIO DE LEGALIDAD** a que se refiere el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012 que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, se concluye que si se trata de un hecho de ejecución instantánea o de ejecución continuada cuyo último acto se haya materializado ANTES del 21 de julio de 2009, el término de caducidad comenzó a correr al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984 (3 años), como en el sub lite, pues se trata de hechos irregulares acaecidos antes de que entrara en vigencia la caducidad del artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, no siendo viable jurídicamente aplicar en forma retroactiva la caducidad de veinte (20 años) prevista en dicha norma.

Aunado a lo anterior, debe considerarse que a más de ser la caducidad en términos generales un fenómeno jurídico de carácter procesal, en materia administrativa genera la pérdida de competencia de la Administración para resolver sobre un determinado asunto, de suerte que dar aplicación retroactiva a la caducidad de 20 años prevista en la Ley 1333 de 2009 respecto de situaciones que se consumaron antes de su entrada en vigor, implicaría desconocer la máxima del debido proceso constitucional, a cuyo amparo *“nadie puede ser juzgado sino por juez o tribunal competente”*, y soslayar por completo el principio de legalidad que rige por excelencia las actuaciones administrativas.

Al respecto, es necesario indicar, que la caducidad de la acción reviste carácter de orden público, pues su establecimiento obedece a razones de interés general que imponen la obligación de obtener en tiempos breves la definición de ciertos derechos, lo que le otorga dinámica a la actividad administrativa, al paso que le imprime un importante grado de seguridad jurídica. Ahora bien, en materia sancionatoria, impide toda posibilidad de iniciar o proseguir una determinada actuación, dado que se trata de una institución procesal que ataca el derecho de acción, cuyo efecto inmediato es la imposibilidad de su ejercicio.

Así entonces, en relación con la disyuntiva que impone analizar si debe o no darse aplicación retroactiva, en el caso que nos ocupa, al término de caducidad de los 20 años previsto en la Ley 1333 de 2009, se deben analizar las disposiciones contenidas en el artículo 40 de la Ley 153 de

1887, modificado por el artículo 624 de la Ley 1564 de 2012; atendiendo las reglas generales de interpretación ante conflictos derivados de la aplicación de la ley procesal en el tiempo, las mismas que permiten concluir que en el presente caso el término de caducidad a aplicar es señalado en el **artículo 38 del Decreto 01 de 1984**.

Que, frente al fenómeno de la caducidad, la H. Corte Constitucional, mediante Sentencia T-433, de la Sala Sexta de Revisión de fecha 24 de junio de 1992, ha dicho:

"Consiste la caducidad en el fenómeno procesal de declarar extinguida la acción por no incoarse ante la jurisdicción competente dentro del término perentorio establecido por el ordenamiento jurídico para ello. Opera la caducidad ipso jure, vale decir que el juez puede y debe declararla oficiosamente cuando verifique el hecho objetivo de la inactividad del actor en el lapso consagrado en la ley para iniciar la acción. Este plazo no se suspende ni interrumpe, ya que se inspira en razones de orden público, lo cual sí ocurre en tratándose de la prescripción civil, medio éste de extinguir las acciones de esta clase.

En este orden de ideas y entendida la caducidad como un término para realizar, un acto administrativo que ponga fin a la actuación sancionatoria, con el objetivo de no dejar en suspenso por mucho tiempo la ejecución del acto de que se trata; de conformidad con lo antes expuesto se procederá al análisis del fenómeno de la caducidad, al amparo del artículo 38 del Decreto 01 de 1984, el cual establece:

"Caducidad respecto de las sanciones. ARTÍCULO 38. Salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que pueda ocasionarlas (...)"

Igualmente, el Consejo de Estado, reiteró su posición, mediante providencia del 23 de junio de 2000, expediente 9884, Magistrado ponente Dr. Julio E. Correa Restrepo, en el cual precisó:

"(...) Pues bien, el artículo 38 del Código Contencioso Administrativo, norma aplicable al presente caso, es claro en disponer que, salvo disposición especial en contrario, la facultad que tienen las autoridades administrativas para imponer sanciones caducas a los tres (3) años de producido el acto que puede ocasionarlas, por lo tanto, el término se debe contar a partir del momento en que se produce el hecho infractor. (...)"

Frente al término establecido en el referido artículo, se han expuesto tres tesis en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por la cual, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., impartió directrices a las entidades y organismos Distritales, a través de la Directiva No. 007 de noviembre 09 de 2007, en la que señaló lo siguiente:

*"(...) Como se observa, han sido diversas las tesis expuestas en relación con el tema objeto de este documento, sin que hasta la fecha se haya generado una única línea jurisprudencial, razón por la cual se hace necesario impartir las siguientes instrucciones en cuanto al término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración: "(...) *Teniendo en cuenta que no existe una posición unificada de la Jurisdicción Contencioso Administrativa frente a la interrupción del término de caducidad de la facultad sancionatoria de la administración, y que la administración debe acatar el criterio que desde el punto de vista del análisis judicial genere el menor riesgo al momento de contabilizar dicho término, se recomienda a las entidades Distritales que adelanten actuaciones administrativas tendientes a imponer una sanción, que acojan en dichos procesos la tesis restrictiva expuesta por el Consejo de Estado, es*

decir, aquella que indica que dentro del término de tres años señalado en la norma en comento, la administración debe expedir el acto principal, notificarlo y agotar la vía gubernativa⁶(...) (Subrayado fuera de texto).

Para el caso que nos ocupa, se deduce que esta Secretaría, disponía de un término de **tres (3) años**, contados a partir de la fecha en que tuvo conocimiento de los hechos que dieron lugar a la presente actuación, esto es, desde el **26 de junio de 2007**, fecha de la verificación de los hechos, que dieron lugar a la presente actuación, relacionados con el presunto incumplimiento al artículo 23 del Decreto 948 del 5 de junio de 1995, en la fabrica de maderas, ubicada en la calle 40 B sur No. 86 D-04, piso 4, en la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., por tanto, esta Secretaría disponía hasta el día **26 de junio de 2010**, para la expedición del Acto Administrativo que resolvería de fondo la Actuación Administrativa frente al proceso sancionatorio, trámite que no se surtió; por lo anterior, de tal modo que operó el fenómeno de la caducidad.

En razón de lo anterior, esta Secretaria procederá a declarar la caducidad de la facultad sancionatoria y en consecuencia ordenará el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2007-1379**.

A su vez, es pertinente señalar que la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-, artículo 308, dispone:

“RÉGIMEN DE TRANSICIÓN Y VIGENCIA. El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012.

Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia.

Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.

Con forme a lo anterior, teniendo en cuenta que el procedimiento administrativo que concluye mediante el presente acto dio inicio en vigencia del Decreto Ley 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, se mantendrá dicho procedimiento hasta el final de la presente actuación administrativa.

Adicionalmente, el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011, con relación a la formación y examen de expedientes., dispone:

“ARTÍCULO 36. FORMACIÓN Y EXAMEN DE EXPEDIENTES. Los documentos y diligencias relacionados con una misma actuación se organizarán en un solo expediente, al cual se acumularán, con el fin de evitar decisiones contradictorias, de oficio o a petición de interesado, cualesquiera otros que se tramiten ante la misma autoridad. (subrayado fuera de texto)

Si las actuaciones se tramitaren ante distintas autoridades, la acumulación se hará en la entidad u organismo donde se realizó la primera actuación. Si alguna de ellas se opone a la acumulación, podrá acudir, sin más trámite, al mecanismo de definición de competencias administrativas.

Con los documentos que por mandato de la Constitución Política o de la ley tengan el carácter de reservados y obren dentro de un expediente, se hará cuaderno separado.

(...)"

En razón a que la documentación de un expediente constituye una unidad archivística, deberá numerarse consecutiva y cronológicamente de acuerdo a la fecha de la recepción a fin de encontrar un orden coherente.

Que así mismo, la Ley 1437 de 2011, Artículo 306. Sobre los aspectos no regulados en el Código, dispone:

“ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. *En este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”.*

En este orden de ideas, el artículo 116 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establece:

“Artículo 116. Desgloses. *Los documentos podrán desglosarse del expediente y entregarse a quien los haya presentado, una vez precluida la oportunidad para tacharlos de falsos o desestimada la tacha, todo con sujeción a las siguientes reglas y por orden del juez.*

(...)

4. *En el expediente se dejará una reproducción del documento desglosado.”*

En este orden de ideas, en lo que corresponde al Concepto Técnico 8470 del 22 de noviembre de 2016, emitido con base en los resultados de la vista técnica efectuada el día 16 de noviembre de 2016, a la empresa forestal de transformación secundaria (Fabrica) ubicada en la Calle 40B Sur No. 86D – 04 Piso 4, localidad de Kennedy, de la ciudad de Bogotá D.C., de titularidad del señor ERNESTO MURILLO DÍAZ identificada con C.C. 5.687.121 de Mogotes, y conforme a cuyas observaciones *“La empresa no cuenta con la instalación de los dispositivos exigidos en la Resolución 6982 de 2011, por lo cual sigue emitiendo al ambiente material particulado y compuestos químicos volátiles que pueden llegar a generar olores molestos en el entorno de la empresa, perjudicando con ello a los vecinos y transeúntes, además de causar deterioro de la calidad del aire”.* Se ordenará su desglose el expediente SDA-08-2007-1379 y el acta de vista 1010, a fin de que se abran con estos documentos, un expediente sancionatorio independiente en el cual se adelante la investigación correspondiente.

III. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

El artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

De conformidad con lo contemplado en el Numeral 6° del Artículo Segundo de la Resolución 1865 del 6 de julio de 2021, de la Secretaría Distrital de Ambiente, “*Por la cual se reasumen funciones por parte de la Secretaria Distrital de Ambiente, se delegan funciones en la Dirección de Control Ambiental y sus Subdirecciones adscritas y se toman otras determinaciones*” corresponde a la Dirección de Control Ambiental de esta Secretaria “6. *Expedir los actos administrativos que declaran la caducidad administrativa en los procesos sancionatorios*”.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar la caducidad de la facultad sancionatoria dentro del proceso sancionatorio ambiental iniciado por la secretaria Distrital de Ambiente – SDA-, mediante Resolución 4308 del 23 de diciembre de 2008 y cuyas actuaciones obran en el expediente SDA-08-2007-1379, por las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente acto.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el presente acto al señor ARCELINO MARÍN, en la calle 40 B sur No. 86 D-04, piso 4, localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de propietario de la fabrica de maderas ubicada en la referida dirección, para el momento de los hechos, de conformidad con lo establecido en los artículos 44 y 45 del Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo, en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: Enviar copia de la presente Resolución a la Subsecretaría General y de Control Disciplinario, para lo de su competencia.

ARTÍCULO CUARTO: Ordenar al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE), que se desglose del expediente SDA-08-2007-1379, el Concepto Técnico Concepto Técnico 8470 del 22 de noviembre de 2016, emitido con base en los resultados de la vista técnica efectuada el día 16 de noviembre de 2016 a la empresa forestal de transformación secundaria (Fabrica) ubicada en la Calle 40B Sur No. 86D – 04 Piso 4, localidad de Kennedy, de la ciudad de Bogotá D.C., de titularidad del señor ERNESTO MURILLO DÍAZ identificada con C.C. 5.687.121 de Mogotes, y el Acta de vista No. 1010, ubicados en los folios 35 a 39 del expediente.

ARTÍCULO QUINTO: Ordenar la apertura de un expediente correspondiente al tema Sancionatorio (Código 08), a nombre del señor del señor ERNESTO MURILLO DÍAZ identificada con C.C. 5.687.121 de Mogotes, en calidad de propietario de la empresa forestal de transformación secundaria (Fabrica) ubicada en la Calle 40B Sur No. 86D – 04 Piso 4, localidad de Kennedy, de la ciudad de Bogotá D.C., para adelantar las actuaciones a que haya lugar e incorporar los documentos desglosados del expediente SDA-08-2007-1379, relacionados en el

Artículo Cuarto del presente acto, los cuales deberán refoliarse en estricto orden cronológico.

ARTÍCULO SEXTO: Comunicar el presente auto al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE), para que proceda a efectuar el correspondiente desglose, dejando copia de los folios retirados en el expediente SDA-08-2007-1379 y, realizar la apertura del expediente sancionatorio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos Cuarto y Quinto del presente acto administrativo.

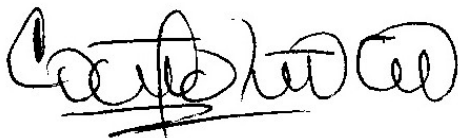
ARTÍCULO SÉPTIMO: Cumplido lo anterior **archivar** definitivamente las diligencias contenidas en el expediente **SDA-08-2007-1379**, como consecuencia de lo previsto en el artículo primero del presente acto.

ARTÍCULO OCTAVO: Comunicar la presente Resolución a la Procuraduría Delegada para Asuntos Ambientales y Agrarios, de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 56 de la Ley 1333 de 2009; para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO NOVENO: Publicar el presente acto en el boletín que para el efecto disponga la entidad. Lo anterior en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO DÉCIMO: Contra la presente Resolución procede recurso de reposición el cual deberá interponer ante el Despacho de esta Secretaría, de conformidad con lo establecido en los artículos 50 y 51 del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), en concordancia con el artículo 308 de la ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE
Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de septiembre del año 2021



CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

JOHANNA VANESSA GARCIA CASTRILLON

CPS:

CONTRATO 2021-1110
DE 2021

FECHA EJECUCION:

30/09/2021

Revisó:

GIOVANNA DEL CARMEN FERNANDEZ
ORJUELA

CPS:

CONTRATO 2021-1081
DE 2021

FECHA EJECUCION:

30/09/2021

Aprobó:

Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR

CPS:

FUNCIONARIO

FECHA EJECUCION:

30/09/2021

SDA-08-2007-1379